ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 41-12/22

в отношении адвоката

Ю.Г.В.

г. Москва 20 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2022 г. по обращению судьи С.-П. районного суда МО Г.Т.Г. в отношении адвоката Ю.Г.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

21.11.2022 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Ю.Г.В., в котором сообщается, что в порядке ст. 51 УПК РФ адвокат осуществляет защиту Л.Ю.А. 08.11.2022 г. адвокат не явился в судебное заседание, в телефонном разговоре сообщил, что выехал за пределы района, о чём суду заблаговременно не сообщил, в связи с чем судом были предприняты меры по замене адвоката.

К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он согласился с доводами представления, сообщив, что по невнимательности пропустил дату судебного заседания, выехав в лечебное учреждение г. М*.*

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в обращении, адвокат подтверждает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Данная обязанность адвокатом не исполнена. Адвокат не отрицает, что 08.11.2022 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Л.Ю.А., заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебного заседания.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ю.Г.В. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи С.-П. районного суда МО Г.Т.Г., адвокат 08.11.2022 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Л.Ю.А., заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.